

BP Lecture ~Advanced~



Outline

- Opening Side

1. What do you have to prove?

2. Deputyについて

- Closing Side

1. How to make a strong extension

2. What is strong whip?

Opening side

- Openingは怖くない！
- Advantage：Core issueを独占できる
プレパをそのまま使える

⇒何を証明するか分かればすごく有利！

→何を証明すべき？

Opening side

- 証明しなきゃいけない事
= Burden of proof

- モーションを肯定/否定する理由
ジャッジはここを評価基準にしている。
⇒「アーギュメント立てた！(´・ω・｀)ﾌﾊｰ」と
思っても Burden of proof にあまり時間を割いてないと、いい順位がつかない

Opening side

- GovのBurden of proof (policyの場合)

①What is the problem?

②Why we must take THIS plan?

③How we can solve the problem?

④Why is it beneficial for specific stakeholder?

Opening side

- Ex.) THW make obese kids go to fat camp.
 - ① Why child obesity is so serious?
 - ② Why fat camp?
 - ③ How fat camp make kids healthy?
 - ④ Why is it good for kids?

Opening side

- OppのBurden of proof (policyの場合)

①Is there a problem?(deny or accept)

②Why this policy should not be taken?

③How this plan create another problem / worsen the current problem?

④Why is it harmful to specific stakeholder?

Opening side

- Deputy

Role: 相手へのエンゲージ

自分たちのポイントをしっかりと立てる

New substantiveを立てる←大事

New substantiveの重要性

1. ジャッジに自分がラウンドに貢献していることをアピール
2. Closing のExtension潰し

Closing side

- What is “extension”?

⇒自分たちのsideが勝つために必要な新しい貢献

ex.

- New argument
- メカニズムをcredibleにする
- Justificationの理由付け
- Contextualization / Characterization
- Core issueへの重要・効果的なengagement
- Alternativeをしっかりと証明する

Closing side

- Extensionが評価されるために必要なこと

1. New であること

2. モーションにrelevantであること

3. その分析がラウンドにおいて必要/重要であること

⇒ここは見せ方次第。どんなanalysisでもこの条件を満たしていればextensionと評価される

※analysisの深さ、ロジックの強さ等は別で判断

Strong extensionとは？

1. Opening が証明しきれなかった重要なBOPを証明する (ex. mechanism, justification...)

Ex. THBT every athlete have the right to claim any political ideas in the international competition .

OG: 「free speech is important」

CG: 「protection of free speech fits concept of international sports competition」

- Openingが触れなかったmotionのワーディングを分析できればgood!

Strong extensionとは？

2. Round中に発生したBOPに答える
(ex. Deadlock の解消, Contextualization)

Ex. THW prosecute citizens who acted as human shields.

OG 「human shields intentionally prolong war」

OO 「No, they are just forced by bad leader」

CG 「OK, we're going to prove why we prosecute even if they are forced to be human shields.」

→Openingで発生したDeadlockを解消し、どちらのケースにおいても、そもそもprosecutionの対象になりうることを示した

Tips for extension

- Newに見せる!!

⇒Openingとはどこが違うのか / phrasingが重要

- Openingがcase setを失敗したら？

⇒ケースに左右されづらいprincipleが有効

- プレパはラウンドの動きを予測しながら + Openingの気持ちになって考える

⇒何が証明しづらいか、何がDeadlockになるか

What is strong whip?

- Extensionの押し方

⇒ なぜそれがラウンドにおいて重要な貢献なのか
を証明する

- 上回りたい相手にエンゲージする

1位狙い⇒現在1位であろうチーム

2位狙い⇒自分たちと2位争いをしているチーム

- 新しければエクステンションはほぼ取られる

⇒exampleやcase studyで1を2に膨らめます！