

BP Novice 2012 Adjudication Sheet (Score/Comment Sheet) 記入例

Sample Debate: THW make obese citizens fully pay their own medical expenses.

Adjudication Core の見解

Video URL: <http://blip.tv/jpdu/bp-novice-2012-sample-debate-6403847>

☆この Adjudication Sheet は、ジャッジテストのラウンドとは異なります。

文責:BP Novice 2012 Adjudication Core

① 順位	
1 位	Closing Opposition
2 位	Closing Government
3 位	Opening Opposition
4 位	Opening Government

② Speaker Points			
Opening Government (OG)		Opening Opposition (OO)	
Prime Minister	74	Leader of the Opposition	74
Deputy Prime Minister	72	Deputy Leader of the Opposition	75
OG Total	146	OO Total	149
Closing Government (CG)		Closing Opposition (CO)	
Member of the Government	75	Member of the Opposition	75
Government Whip	77	Opposition Whip	78
CG Total	152	CO Total	153

- ・必ず、Scoring Guide(Adjudication Guideline 資料内にあります)を参考に点数をつけてください
- ・この点数は、あくまで一例であり、±1 点程度はありうると判断しております。
- ・この資料の最後に Speakers Points についての見解が記載されていますのでご参考ください。

③ Reason for Decision:

- ・必ず、チーム間の差についても述べてください。(ex. 1 位と2 位は迷った、4 位はクリアだった等)
- ・Adjudication Guideline (HP にあります)を参考にジャッジしてください。
- ・字数制限は設けません

今回のディベートは 1st~3rd が Close、4th は relatively clear でした。
では以下、各チームの差を説明します。

①CO>CG の理由

今回どちらの Closing から良い分析が出されていました。CG は「人々も member of the society として society に contribute する責任があり、政府が better lifestyle を promote することができる」という extension を出しており、tax exemption for marriage や tobacco tax を Analogy として用いながら、今回の medical care を用いることの正当性を出していました。対して CO は「市民は一定の義務を果たしているのだから lifestyle を support する義務を政府は有している」という extension を出しており、car accident を起こした人や double work している人を Analogy として用いながら、今回の obese citizen が自己責任であったとしても政府は support する義務があるという話を出していました。今回両方の extension において Base となる Principle は出されていたのですが、ではどこまでその Principle が extend しているのか、なぜ Obese Citizen の時にはそちら側の Principle が妥当するのかといった所が薄かったために、優劣付けがたいと思いましたが、以下の二点に於いて差をつけました。

1. Motion を積極的に肯定/否定できていたか

第一に extension として相対的に CO が motion を積極的に否定していたのに対して、CG は motion を肯定する方法が若干消極的でした。つまり CO が在る程度「hospital に access することが重要である」という点をもって政府の義務があるということが在る程度積極的に話されていたのに対して、CG の話では「Society に Contribute しなければならない」という点において、どういう意味で Contribute することが重要なのか/Obese でいることがどういう点で Contribute していないのかといった点が不明瞭で、余り積極的には政府が介入すべきだという話はなされていませんでした。

2. 相手への Engagement は十分であったか

第二に engagement として CO から CG への engage の方が優れていると判断しました。CO は”Even if they have self-responsibility, their lifestyle should be respected”という形で framework した上で CG の extension に engage しようとしていたのに対して、CG は専ら OO の言っていた”Not self-responsibility”という話への engage で終始していて、CO の extension の Principle の部分に対して明瞭には engage されていませんでした。

以上の点で CO>CG と判断しました。

なお、MO の言っていた”We can detect diseases in the early stage”という話は GW が指

摘していたようになぜ **annual checkup** では足りないのかという点が説明されず **OW** もカバーしていなかったため大きくは取りませんでした。

②CG>OO

今回 **OO** は **Self-responsible** ではない人もいるという話や、**Fundamental Right** であるという話、逆に **Obesity** を解決しにくくなるという話など色々な話をして **Case** を立てようとしていました。CG と **OO** に関しては以下の 2 点において差をつけました。

1. Motion との Relevancy

第一に **motion** との **relevancy** という点で CG の方が優れていると判断しました。**OO** はアイデアとして良い話が出ていたのですが若干 **Assertive** で **generic** な点が見受けられました。まず **Self-responsible** ではないという点に関して、なぜ **Self-responsible** でなければこの **motion** を取ってはいけないのかということが不明確であり且つなぜ自己責任でないのかという理由の説明が不十分(**GW** に指摘されていたように **coercive** ではない **influence** があったというだけでなぜ自己責任でないのかが不明確)だったため、**motion** との関連が薄いと判断しました。次の”**Medical insurance is fundamental right**”という点もなぜ **fundamental right** なのかという説明が若干薄く、また **Obesity** が解決しにくくなるという話においても **CG** 全体に指摘されていたように、”なぜ **doctor** の **professional advice** が **unique** に重要なのか”という説明が薄かったため、こちらにおいても”なぜこの **motion** をとってはいけないのか”という関連性が薄いと判断しました。対して **CG** は、「どのように **tax** として集められたお金を政府が使えるのか」という観点でなぜ政府が人々の **lifestyle** に介入していいのかという話を、**tax** を **lifestyle** に介入する手段として用いている様々な例と共に補強しており、他の **tobacco** 等とは違って **medical expenses** で問題となるような **excessive user** のみが問題であるという話をしてるので、”**medical expenses** を **Obese citizen** に払わせる”という **motion** との関連性が **OO** と比べれば相対的にあると判断でき、この点で **CG** が優れていると判断しました。

2. Team としての Consistency

第二に **Team consistency** として **OO** において、**LO** は「**Self-responsible** ではないのだから払わせるべきではない」というスタンスを前面に押し出したスピーチを行っていたのに対して **DLO** は「**Self-responsible** であっても払わせるべきでない」というスタンスを前面に押し出したスピーチを行っていました。それに対して **CG** は 2 人を通して「政府が特定の **lifestyle** を **promote** できる」というスタンスを共有して押し出していたということとを考慮すると、**Team consistency** という観点から議論の説得性として **CG** を上に上げることができるかと判断しました。

以上の点で CG>OO と判断しました。

③OO>OG

今回 OG は”Tax comes from everyone”であるという分析を出した上で、obese citizen が medical expenses を使っていて budget を oppress しているという話を出していました。このディベートにおいて以下の点において OO を OG よりも上にしました。

1. Motion との Relevancy

第一に motion との relevancy において OO の方が優れていると判断しました。則ち OG は”Tax comes from everyone”であることの帰結として”It should be used for people who are really in need”ということが導かれていましたが、ロジックが薄かった上になぜそれが Obese citizen の medical care を cut することに繋がっているのかという説明がなされておらず、また Self-responsibility であるという議論においても、ではなぜ自己責任であれば Medical expenses を払わせても良いのかという理由に繋がっていませんでした。それに対して OO は②で見たように幾らかの難が見られたとはいえ、「fundamental right であるから守るべきだ」という話は薄いながらも medical expenses を払わせるべきでないという話にまでは一応繋がっており、motion との relevancy として OO を上にできると考えました。

2. 相手への Engagement

第二に engagement として OO は OG の話に対して arbitrary であるという分析や自己責任でないという分析をぶつけることである程度の engagement はなされていましたが、OG からは OO の medical expenses は minimum standard だという話には engage しきれていなかったため、この点でも OO の方が上であると判断しました。また OO が指摘していたように DPM が”It’s parent’s responsibility”という話を大きく出しており、この点が OG 全体の主要な議論と大きく矛盾することになるという点も OG を下げる理由となりました(OO は Consistencyこそ悪いものの矛盾はしていません)。

以上の点で OO>OG と判断しました。

Speakers Points についての見解 (参考)

PM 74

medical expenses が oppress されている話や Tax の分析は出されていましたが、若干 logic が薄く、なぜ motion を肯定するのかという点まで結びついていませんでした。

LO 74

Self-responsible ではないという議論を出していましたが、どのように自己責任でないのかという logic が薄く、ではなぜこの motion をとってはいけないのかという点まで結びついていませんでした。

DPM 72

AP において在る程度 obesity を解決する incentive になるという話は出されていましたが、LO の話に engage しきれず、また OG 全体の議論に knife してしまい議論の説得性を下げる結果になってしまいました。

DLO 75

Role は果たしており OG に engage した上で自らの新しい point を出していましたが、LO で抜けていた”なぜ Fundamental Right なのか”という点の説明や、新しい point において”なぜ doctor が unique に必要なのか”という説明など logic の説明が曖昧で若干浅い議論に留まっていました。

MG 75 MO 75

両者とも Basic な Principle としてなぜ政府が人の lifestyle に介入して良いのか/良くないのかという話は述べられていたのですが、なぜ obese citizen は society に contribute していないのかという点(MG)や、なぜ obese citizen としての lifestyle が重要なのかという点(MO)が抜けていたため、若干 general な域で留まっていました。

GW 77

OO に対して細かく engage を行った上で自分たちの extension の重要性を伸ばそうとしていたのですが、どのように obese citizen が bad lifestyle なのかという点があまり強調されなかったため extension の重要性も深くは伸ばされず、また CO から出されていた extension に engage しきれなかったため、77 点としました。

OW 78

OG の issue にも CG の issue にも細かく engage をし、その engage をする中で自分たちの

extension の優位性を占めそうとしていたのですが、CG の出してきた analogy への反論が欠けていたり、CO として押している Lifestyle がなぜ重要なのかという所の強調が足りていなかったりしたため 78 点としました。