

BP Novice 2011 Adjudicator Sheet (Score/Comment Sheet) 記入例

Sample Debate: THW physically castrate sex offenders.

Adjudication Core の見解

Video URL: <http://blip.tv/bpnovice2011/bp-novice-2011-video-2-5624529>

☆この Adjudicator Sheet は、ジャッジテストのラウンドとは異なります。

文責: BP Novice 2011 Adjudication Core

① 順位

1 位	Opening Government (OG)
2 位	Opening Opposition (OO)
3 位	Closing Government (CG)
4 位	Closing Opposition (CO)

② Speaker Points

Opening Government (OG)		Opening Opposition (OO)	
Prime Minister	76	Leader of the Opposition	75
Deputy Prime Minister	80	Deputy Leader of the Opposition	80
OG Total	156	OO Total	155
Closing Government (CG)		Closing Opposition (CO)	
Member of the Government	71	Member of the Opposition	73
Government Whip	78	Opposition Whip	71
CG Total	149	CO Total	144

・必ず、Scoring Guide(HP にあります)を参考に点数をつけてください

・この点数は、あくまで一例であり、±1 点程度はありうると判断しております。

③ Reason for Decision:

・必ず、チーム間の差についても述べてください。(ex. 1 位と 2 位は迷った、4 位はクリアだった等)

・Adjudication Guideline (HP にあります)を参考にジャッジしてください。

・字数制限は設けません

比較的 Range が広く、レベルの高いディベーターも見られるディベートでした。

今回のディベートは Opening Half Debate で、OG と OO は非常に Close であったと思います。

では以下、各チームの差を説明します。

OG ≥ OO の理由

OG と OO の差は非常に僅差で、順位が入れ替わる可能性もあるは思いましたが、以下の点で差があると思いました。

1. Argument の差

OG はなぜ sexual organ を奪っていいかという理由として、proportionate に compensate することが必要だと述べていました。特に DPM からいかに女性が苦しむかという詳細なイラスト(監禁される、男性に逆らえない等)があったのに対して、OO からは確かに bodily autonomy が大事であり性犯罪を行う理由が異なるという説明はありましたが、なぜそれが大事なのかというのが分かりづらいという点で難がありました。また、犯罪を行う理由が違うという説明も、LO、DLO を通してなされており、その分析自体は凄くよかったです。それがどう「だめなのか」という理由まで落としきれていない印象がありました。

2. Dynamics の差

OG は PM で大枠をつくり、DPM で女性の苦しむイラストをしつつ、かつ LO の議論には反論していたものの、OO の場合 DLO からオルタナの説明が詳細にされており主要な議論が遅く出てきて、かつ OG としては反論できない状況がありました。したがって、早い段階から重要な議論を出し、議論を活性化した OG の方を評価しました。

3. POI の差

OG が OO から POI をとり、Engage しようとする姿勢をとっていたのに対して、OO は POI がかなりの数がきていたにもかかわらず POI をとっておらず、他のチームに Engage しようとする姿勢が OG の方が見られました。

4. スタンス(守りたいもの明確化)の差

OG は2人のスピーカーを通し、女性のためにモーションをとるべきと主張していたのに対して、OO は LO が Bodily autonomy を押し、DLO は犯罪をする理由が異なることをメインで押しており、何を OO として守りたいのかが若干不明瞭でした。(また、更にいえば、DLO が GPS というオルタナは良いという点で Body は守らないのかどうか分かりづらくなったのがあります。)

OO>CG の理由

1. Argument の深さ

OO と CG の最大の差が Argument の深さです。OO は、性犯罪の理由が独占欲や家族の状況など様々な理由によって生じているとターゲットを分けて分析しており、レイプの例等を用いて具体化していました。また、オルタナである GPS がどう作用するのかある程度説明していたのに対して、CG の分析は「ホルモン」のみでした。Sexual desire の言い換えともややとれ、ターゲット分析や新しい Reasoning なども GW の「Victim と Criminal のどちらを優先するか」などに留まり、Argument の深さで OO が勝っていると判断しました。また、やや OO のターゲットが 2nd crime を行うはずの Criminal のみに絞っている印象が有り、OO の「色々な理由で犯罪を行う人がいる」というターゲットよりも狭いとも感じました。

(2. Manner の差

これは1. よりも小さい要因で、多少考慮した程度ですが、OO(特に DLO)が exclusive necessity, mitigate 等端的な Word choice を行っており、かつ特に DLO において、Opening Opposition として証明したいこと(problem が solve されない、オルタナがある、体への Harm ある)ということが分かりやすかったのに対し、CG の Word choice で特筆すべきものがやや少なかったのも多少考慮しました。)

CG>CO の理由

CG と CO の間で、Extension・分析のレベルの差はそこまでないと感じました。しかし、Whip の Role Fulfillment で差があると感じました。

1. Whip の Role Fulfillment の差

GW が CO の子供の権利に関しては、Victim でも一緒、OO の犯罪が増えることに関して物理的攻撃ではなく性攻撃を選んでいるのだから性欲にあるていど起因するところもある、違法だと知っていた犯罪者よりも無実の Victim のほうを守るべきなど、Refutation や Compare をしつつ、ラウンド全体をある程度まとめ、かつパートナーの hormone をスピーチ中に押していました。それに対して OW は、OO の繰り返しのよう聞こえつつ、OG や CG にあまり Refute がなされておらず、Partner の話もそこまで押し切れていませんでした。したがって、GW の方が OW よりも Role を果たしていると感じました。

2. OW のコントラ

CO として、子供を得る権利を守りたいといいつつ、OW は Chemical castration でも良いと述べていました。これだと子供を産む権利を守らないことになってしまい、CO として守りたいものが不明瞭になってしまいました。それに対し、CG は一貫して Victims を守るべき、犯罪はホルモンによって起こると主張することができていました。