

## Section2 True or False Questions

問題文をよく読んで、以下の Q1-Q5 にお答えください。

問題文が正しいと思う場合は True、間違っていると思う場合は False をご記入ください。

PDML にジャッジテストとあわせて添付したパワーポイントを熟読の上、お答えください。

(例)

Q0, JAPAN BP2012 の Adjudication Core は全部で 4 人である。

A0, False

以下、設問

Q1, Gov.Whip も Opp.Whip も new matter を足すことはできない。

A1,False

Q2, MG の refute は OG と被っておらず、かつ極めて優れていたが、New Argument が言えていなかったため、どう考えても 4 位確定である。

A2,False

Q3, Chair Judge はラウンド終了後 10 分経ったら、たとえ Panel Judge が Decision を出しきれていなかったとしてもディスカッションを始めなければならない。

A3,True

Q4, ジャッジ評価シートのコメント欄に、そのスコアを付けた理由をきちんと記入すると、反映されやすくなる。

A4,True

Q5, ジャッジ評価シートは、OR で提出しても良い。

A5,False

### Section 3

## JPDU autumn Tournament 2012 Adjudicator Sheet (Score/Comment Sheet)

Adjudicator's name (\_\_\_\_\_) Institution (\_\_\_\_\_)

映像を見た上で①順位・② Speaker Points・③ Reason for Decision をお書きください。Reason for Decision の説明に関する字数制限はありません。

なお、テストディベートを見終わってから 10 分以内に順位と Speaker Points、Reason for Decision を決めてください。

**Test Debate: THBT the government should not provide benefits on the basis of marital status.**

URL: <http://blip.tv/jpdu/japan-bp-2012-test-debate-6453498>

| 1, 順位 |                    |
|-------|--------------------|
| 1 位   | Closing Opposition |
| 2 位   | Opening Government |
| 3 位   | Opening Opposition |
| 4 位   | Closing Government |

### 2, Speaker Points

|                       |     |                             |     |
|-----------------------|-----|-----------------------------|-----|
| Opening Government    |     | Opening Opposition          |     |
| Prime Minister        | 76  | Leader of Opposition        | 75  |
| Deputy Prime Minister | 77  | Deputy Leader of Opposition | 77  |
| Total Score           | 153 | Total Score                 | 152 |
| Closing Government    |     | Closing Opposition          |     |
| Member of Government  | 74  | Member of Opposition        | 77  |
| Government Whip       | 77  | Opposition Whip             | 78  |
| Total Score           | 151 | Total Score                 | 155 |

### Scoring

65-67 Very Poor: 毎回 4 位を取ってしまう可能性が高いスピーチ。

68-70 Poor: 毎回 3 位もしくは 4 位をとるであろうスピーチ。

71-73 Below Average: 3 位を平均的に取るスピーチ。

74-76 Around Average: 毎回 2 位もしくは 3 位をとるであろうスピーチ。

77-79 Above Average: 2 位をコンスタントに取るであろうスピーチ。ブレイクする可能性が高い。

80-82 Good: 1 位や 2 位をコンスタントに取れるであろうスピーチ。ブレイクは間違いない。

83-85 Very Good: 毎回 1 位を取る可能性が高いスピーチ。優勝を期待できる。

※上記の基準はこのスピーカーが 2 人いると仮定したときの本大会での成績を想定しています。

※上の点数基準は簡略化してあるものなので、必ず添付されているパワーポイントの資料でルール・詳細な点数基準を確認するようにしてください。

### 3, Reason for Decision:

### 1位COと2位OGについて

COは、政府が特定の value を encourage することの正当性について説明した上で、marriage の（子供以外の側面での）ベネフィットを説明することで applicability を示していました。

それに対して、OGは marriage をしない選択肢が存在している context を説明した上で、いかに政府による benefits が discriminatory であり、政府が lifestyle choice に対して neutral であるべきか説明していました。

今回、両チームの主要な議論が、政府による benefits based on marital status の正当性に関してであった為、主に双方のこの点に関する説明を比較し、政府が与える benefits on marital status が持つ implication に関して、説明がより深かったCOをOGより上にしました。

COはベネフィットのある value を政府が encourage することの正当性を sin tax や religion の例を通して示した上で、marriage におけるベネフィットを health や stability の側面から説明しており、政府が与える benefits の正当性を general な点と marriage に specific な点の両方である程度きちんと説明できていました。

一方、OGは marriage をしない選択肢の存在が sexual minority や single な人の例でよく説明されていたものの、state が与える benefits がどう関わるのか、そしてそれがどう差別にまでつながるのかが曖昧でした。marriage をしない人に burden が増える結果が起きているという説明は若干影響が見えやすかったものの、

（OWに指摘されていたように）どの程度の影響があるのか説明されておらず、benefits の正当性を否定する前提が相対的に弱いものに留まっていました。たしかにOGはCOに engage できませんが、今回OGが motion に直結する話（具体的には「政府による benefits based on marital status がどう差別にまでつながっているのか、そしてどれほどまずいのか）を積極的に立論で述べられなかったのは、テクニカルティを考慮したとしてもCOを上回るほどにはならないと判断しました。

以上から、差はそれほど大きくないものの、CO>OGです。

### 2位OGと3位OOについて

今回、state が与える benefits が discriminatory になっていることをある程度説明していたOGに対して、OOは子供や女性にとって marriage にベネフィットがあり、それを state が incentivize することの必要性を説明していました。

OGが marriage をしない choice の存在とその重要性を説明していたのに対し、OOも（主にDLOから）女性の empowerment や father が care することの重要性を説明しており、benefits on marital status がもたらす影響の impact に関しては差をつけられないと判断しました。一方で、そうした影響が起きる理由に関してはOGの方が僅かながら上回っていると判断し、OGをOOより上にしました。

というのは、OGは message の話など全体的に曖昧な議論に留まりつつも、marriage をしている人に benefits を与えることで結果的にそうでない人に負担が増え苦しんでいるという話など、marriage をしない lifestyle choice が undermine されている過程がある程度示され、その部分に関してOOから直接の反論がなかったのに対し、OOはいかに financial benefits が人々を incentivize する上で重要か説明が（LOからあったものの）薄く、DPMからも marriage がそうした物より love に基づいているのでAPでも数はそれほど減らないのではという反論があり、benefits の有無がなぜOOの主張する影響をもたらすのか、理由が全体としてOG以上に見えづらくなっていました。さらにそのloveに関する点についてDLOは言及しそびれていました。

以上から、差は僅かであるものの、OG>OOです。

### 3位OOと4位CGについて

OOが子供、女性への影響を説明していたのに対し、CGは今回 marriage が必ずしもベネフィットをもたらさないことや、APでは本当に benefits を必要としている single mothers へ与えられるという話（あるいは、そ

うした必要な人を support するべきであるという話) を説明していました。

この2チームの差は非常に小さいと感じましたが、今回は以下の2点から OO を上にしました。

まず1点目に、married couples へ benefits を与えることを肯定・否定する上で、benefits の対象となる marriage 自体の benefit/harm が両チームの間で議論されていた為、その点に関してみた所、OO が(結婚していない人に育てられた子供が受ける harm は説明がやや粗かったものの)結婚している人が育てることで子供を support する人が増える話や、結婚することで女性が single mother の場合と比べて career を pursue しやすくなる話など、marriage のベネフィットが比較的 reasoning を伴う形で説明されていたのに対し、CG は marriage が上手く行かない場合がある点に関して DV の話や離婚率の高さを挙げていましたが、どのように marriage においてそうした harm が起こるのか reasoning が相対的に薄かった為、この点に関してよりよく説明していた OO の議論を比較的大きくとれると判断しました。

2点目に、married couples に与えられる benefits の有無がもたらす影響に関する議論を見ると、CG は(主に GW の時点で明確になったと感じましたが)本当に support が必要な single mothers への support が AP で増える話(あるいは、そうした必要な人に与えるべきであるという話)をしていましたが、一方で OO も DLO からそうした状況(結婚していない人が経済的に苦しむ可能性がある状況)を踏まえた上で(政府が与える benefits を通して) SQ で結婚を encourage している点を説明しており、これらを比べた結果有意な差がつかないと判断しました(OO の話は上述の通り OG から反論されていましたが、CG の話も CO から必要な人には直接与えれば良く、motion をとる必要はないと反論されていました)。

以上から、非常に close でしたが、OO>CG です。

## ジャッジテスト採点後の AC の総評、コメント

### Section.2 True/False Questions

基本問題であるにも関わらず、満点は思っていたほど多くありませんでした。

特に Q1 と Q5 の誤答が大変多かったです。

1. Whip Speakers のうち、GW は new matter を足すことはできます。(ただし highly discouraged)
5. スコアシートやジャッジ評価シートは絶対に OR に持ってこないでください。その部屋内で記入し、置いて帰ってください。ランナーが回収します。

### Section.3 Judge Test

・単純な記載ミスがあまりに多かったです。ランキングでは CO>CG なのにスピーカースコアの合計は CO<CG となっていたり、足し算のミスが目立ちました。大会遅延の原因になりますので、厳に注意するようよろしくお願ひ申し上げます。

・Opening と Closing の話で、何がどう違うのか、どちらの話の方がそのラウンドでどう重要だったのかについてきちんと比較をするように意識してください。どちらの方がモーションに近かったのか、説明量はどちらが多

かったかなど、他人が聞いても納得できる形での比較を御願ひします。

・「総合的に、かつ全体を見た」評価を御願ひします。一例を挙げますと、「OGの話はOOに切られていたためOO>CG>OGとしました」と言われても、どこの話がどう切られたのか？ なぜCG>OGなのか？ まったくわかりません。全体を見て、かつ具体性、客観性を損なわないジャッヅングを御願ひします。

・DLOから出てきた新しい話について、一切考慮されていないかのような回答がかなりの数見受けられました。ダイナミクスの観点から積極的には評価しづらいとしても、DPMやDLOの話もきちんと考慮に入れてジャッヅをしてください。また、あわせて、「GWの話はNewが多くてとれなかった」という回答も多かったです。GWのNewは禁止はされておきませんので、考慮に入れるようにしてください。(ただし、highly discouragedなので、積極的には評価しづらいです。)

・モーシヨンに関係のある話かどうかを、きちんと考慮に入れるよう御願ひします。たとえば「PMはきちんと結婚のproblemを示しており、高く評価できた」と言われても、このモーシヨン自体は結婚の是非を論じるものではないため、どうして高く評価できるのかがわかりません。きちんとモーシヨンに直結しているのかの考慮もお忘れのないよう御願ひします。

以上となります。

本大会はジャッヅブリーフィングの質疑応答の時間も限られておきります。

何かご質問がありましたら、事前にACまで連絡をくださいますよう、よろしく御願ひ申し上げます。